

公佈廠商提供醫師利益的效果

美國St. Louis大學及Glennon主教兒童醫院 朱真一

前言

在本刊討論不少醫學的「利益衝突 (Conflict of Interest)」問題，這以前醫學界很少討論，台灣國內更少去探討的題材，最近美國媒體及醫學界有不少的討論。以前討論過不少醫師們接受廠商的利益，絕大部分可說是「小」利，在法律上很難被歸類是賄賂。醫師們接受這類「小」禮很普遍，所以來探討這很普遍性的問題。美國的這類問題，值得台灣各界參考及深思，或可幫忙解決台灣類似的問題。

藥及醫療器材的廠商資本大、錢財多，還有以前討論的醫療及醫學檢驗機構，為了推銷他們的產品或他們的服務，會用種種方法來影響醫師。提供「禮物」給醫師，是最平常的手段，這就有醫學利益衝突的問題。禮物有大有小，雖然下面會提到的Doctors Got Money大題目用“Money”一字，大部分都是小禮物，平常這類的禮物不是現金而是餐費，餐費主要為吸引醫師們參加繼續醫學教育，這醫學教育更可能是廠商或機構，為宣傳自己產品而美其名為醫學教育。不少人有旅遊費（交通、旅館及餐費）或小禮物如球賽的門票或皮包等，有些醫師接受數目較大的演講費或顧問費，有些人拿數目更多的專利權利金等。

以前討論過美國有Nonprofit Investigative Journalism Organization（非營利新聞調查機構）：ProPublica，在本刊討論Sloan-Kettering癌症中心的第一集時¹，就提到這非營利(Non-profit)的組織，該組織的調查的品質很高，很

有影響力，經常有健康及醫療題材，那次的討論提到不少這組織的貢獻，有關ProPublica 這組織，還可上網去查²。這裏提到的討論，最多參考自此機構網站上的報導。

醫學利益衝突標準較嚴格

很多的非醫療或健康事業的產業，給顧客或經理人員一些「利益」很平常，就算是達到「賄賂」或「回扣」的地步，在商業上仍可能是很合法的手段。不過提供醫師類似的利益，就常有利益衝突的問題，甚至是違法的「賄賂/回扣」。因為醫師職業上的特殊性，不能按照很多平常商業性的推銷方法。何止廠商或醫療機構提供利益大有問題，個人送禮給醫師，就是感謝醫師辛勤照顧的「謝禮」，就是台灣說的紅包，也容易被認為有「賄賂」或「回扣」性質。

就因為這種有關醫療的廠商/機構給付利益給醫師們，容易被看做類似的「賄賂」或「回扣」性質。美國立法了Affordable Care Act 之section 6002，由健保局的Centers for Medicare & Medicaid Services(CMS)管理。這稱為「公開給付計劃(Open Payments Program)」，規定藥及醫療器材的廠商以及買醫藥產品的組織(group purchasing organization; GPO)，於2013年開始，必須報上提供利益給醫師的資料。在本刊一年多前曾討論過³。上報給付醫師利益的資料，再由CMS整理，把這些數據發表於National Plan & Provider Enumeration System (NPPES)的網站上⁴，公佈的資料大家都可查詢。

廠商給付醫師利益，有網站容易查

上述NPPES 的名單數據非常詳盡複雜，連醫師們的地址都列出。這名單雖然提供很詳細的第一手資料，但一般人去查看時，因其複雜性而很難找到要的資訊。曾嘗試過去查看上述的網站³，查不到有關自己到底有沒有被上報，或其他想找的資料。上述的ProPublica機構整理這些資料，建構一網站，列出些簡單可查詢的辦法。其中有一網站可找出任何醫師，2014-2018年間，拿了廠商多少錢的網站（圖一）⁵。網站在2019年10月底，有近35億(3.49billion)次的給付，內有68多萬的醫師，一千一百多教學醫院及一千五百多公司的資料如下圖1所顯示。

到底誰會被廠商報上？就是早已退休十幾年的我，不看病人，因曾經提供醫療服務過，都會在名單中。雖退休很久，因參加不少的繼續醫學教育活動，其中有些可能是廠商贊助，享受了廠商提供的免費餐點，所以想名單中仍會列入我接受多少「錢」，以後會再討論。送



圖一 ProPublica網站⁵，大標題是“Dollars for Docs: How Industry Dollars Reach Your Doctors”的一部分，填入醫師的名及所在地，很容易可找到任何醫師，2014-2018年的五年期間，到底拿多少價值的利益。

的利益不同，種類不少，廠商報上的只是廠商付出的「錢」，大概是廠商購買的餐費、球賽門票或皮包等禮物的價錢，都以美金為單位。ProPublica整理這些數據，讓人瞭解廠商給付醫師利益的價值（錢）。

另一網站上⁶，列出ProPublica的分析後發表的文章的題目，不少跟這廠商給付醫師的題材有關如表一。從這裏可找到不少的資料，主要根據這些資料，寫出此文以及以後在本刊的更多討論。這篇先來討論，到底這種廠商必須透明化及公開化提供醫師利益（錢）的政策的效果如何？

分析廠商給付醫師利益的資料

會討論及撰寫這篇拙文，是因為網上看到一文，認為這公佈廠商給付醫師的制度，並沒有改變廠商給付及醫師接受利益的行為(The payouts aren't changing despite newer disclosure requirements.)⁷，這篇報導是作者讀了上述ProPublica的報導後的綜合討論。作者參考表1，ProPublica 的這些報導，尤其最近(2019.10.17)才發表的一篇：We Found Over 700 Doctors Who Were Paid More Than a Million Dollars by Drug and Medical Device Companies⁸，ProPublica還有更多資料不在上述的文中⁷。

這兩篇文章說藥品及醫療儀器/器材的廠商，從2014年到2018年，每年都花費21-22億(2.1-2.2 billion)美金，提供利益（錢）給醫師們來推銷他們的產品，目的當然就是要醫師多

表一 Dollar for Docs的另一網站⁶，從公佈的網站⁴，找到的資料整理寫出報導的題目。這是最近以及代表性的題材，還有更多未列出。

報導標題
◆ How Much Money Has Your Doctor Received From Drug Companies?
◆ We Found Over 700 Doctors Who Were Paid More Than a Million Dollars by Drug and Medical Device Companies
◆ Opioid Makers, Blamed for Overdose Epidemic, Cut Back on Marketing Payments to Doctors
◆ With Drug Reps Kept At Bay, Doctors Prescribe More Judiciously
◆ Pharma Money Reaches Guideline Writers, Patient Groups, Even Doctors on Twitter
◆ Illinois Sues Controversial Drug Maker Over Deceptive Marketing Practices
◆ Drug and Device Makers Pay Thousands of Docs with Disciplinary Records
◆ How We Compiled the Dollars for Docs Hospital Data
◆ What Percentage of Doctors at Your Hospital Take Drug, Device Payments?
◆ Feed Me, Pharma: More Evidence That Industry Meals Are Linked to Costlier Prescribing
◆ Another Study Finds Link Between Pharma Money and Brand-name Prescribing
◆ Now There's Proof: Docs Who Get Company Cash Tend to Prescribe More Brand-Name Meds

開，提供利益廠商的藥品的處方，或多買這些公司的醫療器材。報導說廠商及醫師都不因為，有了更透明及必須公佈給付及接受利益的制度而改變作風。

上面說過2013年以後，美國政府規定，廠商必須報上提供多少利益給醫師，政府整理後的資料在網路公佈。那報導說2014-2018年的五年間，全國約有110萬（1.1 million）醫師中，約三分之二的68萬多醫師，接受最少一次廠商的利益（錢），其中約一半的32萬多位醫師，還是每年都接受最少一次的錢。特別提這些每年都接受利益的人數，因為研究發現「經常性（consistent）」接受廠商利益的，

廠商推銷的效果好得多，只單單一次而已，效果少。ProPublica還報導，這5年間，有幾千位（thousands）接受超過十萬美金的利益，其中約2,500位超過50萬美金，還有700位超過百萬美金，這些還不包括那些接受專利權費用（royalties）者。

透明及公佈化後，廠商提供一樣多的利益

大家一般的想法，以為立法後可讓人尤其病人知道，哪個廠商給付我的醫師否，及我的醫師接受那些廠商的利益（錢）多少，應該可給廠商及醫師一些警惕，大家不要亂提供及接受利益了。大家的心中想，可能廠商會更小心提供，醫師們也不隨便接受利益，廠商的給付

及醫師的接受利益的行為都會減少吧！

顯然廠商及醫師們都不在意，都繼續提供及接受利益。辛辛苦苦的立法，以及政府花大錢執行這透明化及公開化的政策施行後，大家想廠商提供利益的作法應該會大大地減少吧。可是從這五年的數據，顯然透明化/公開化的大目標目前還沒達到，好像還沒什麼效果。廠商照常提供而且醫師們也一樣地接受，整體數目五年都類似而沒改變。

這兩報導^{7,8}，還特別引用代表廠商的機構，美國藥劑研究及製造協會（Pharmaceutical Research and Manufactures of America; PhRMA）的發言人，趁這機會跟記者說，這樣的結果表示，「就是陽光之下，廠商深信這種跟醫師的交流很合法（--companies ‘belief that their interactions with physicians have been and remain legitimate, even when subjected to sunshine）」⁷。在ProPublica的報導⁸，還有廠商代表更詳細的談話，主要表示這種提供利益給醫師們，合理合法，未來還會繼續下去。

從提供多少利益及演講費的資料來看

整體上雖然目前看來沒什麼效果，ProPublica也列出另一類數據，分析這些原始資料，可找出些給付的趨勢，以後對廠商提供的利益衝突，可能可幫忙找出對策。譬如依據廠商提供醫師們的利益給付的多少，找出為何有些廠商特別為某些藥品，提供醫師們較高的利益，這種作法跟某特定藥品昂貴是否有關？

ProPublica的分析⁸，發現廠商為推銷某種

藥品，經常提供醫師很多利益。他們列出6種藥品在2014-18年，每年（共5次）都名列為推銷藥，提供醫師高利益的前20名內。另3種則在5年中列名4次。這些提供大利益給醫師來推銷的手段，在廠商給付醫師的制度透明化後，很快地可查出，那些廠商為何一再地推銷某些藥品。ProPublica分析後的結論，透明化/公開化的政策雖然目前沒大成功，這種數據會使病人、家屬、醫師們瞭解，某些廠商為何要用這手段來推銷某藥，因為有類似效果但更便宜的藥品，所以廠商要依靠提供高利益給醫師來推銷昂貴的藥品。

另外給高演講費請醫師去推銷產品，也是一種很平常的推銷術，以前的討論中提到不少。這篇ProPublica的報導⁸，發現所謂的「“Big-Ticket Promotion Speaker”；高價演講費推銷者」，就是一年接受廠商提供演講費超過十萬美元的，報導中說這5年期間，這類演講者反而增加30%。廠商願提供高演講費，給願意替廠商宣傳者。想這報導主要說，透明化公開化的政策的效果雖然有限，多分析這些數據，將來還可能會有效果，最少有些可當病人及家屬選擇醫師及產品的參考，請看下節的討論。

公佈廠商給付醫師的其他效果？

雖然ProPublica上述報導，好像說明透明化/公開化這廠商提供利益給醫師的制度，沒什麼效果，廠商沒減少提供的錢或推銷術。不過這些公佈的資料，是分析及研究的好原始資

料，或可找出可改進的地方。請看表1中的題目討論，就是從這些原始資料分析而來，希望找到可改進的地方，拙文以前也報導過，從這資料分析的另一研究⁹。

上述圖1的網站填入自己的名字及城市，得到結果是131美元。也就是2014-2018年期間，在我退休後七年多至十二年多的這五年期間，接受廠商的131美元的餐費。退休已十幾年，沒看病人也沒開處方，不過經常去參加繼續醫學教育。這些醫學教育課程，不只是我退休前執業的小兒科或血液/腫瘤科的教育。主要為增加自己的醫學新知，參加我們大學醫學院舉辦的，或醫學學會的研討會或繼續醫學教育課程。顯然這五年內，這些課程中，有些有廠商贊助及提供餐費。

最近有朋友問我，有人介紹給他的醫師好不好，請我為他查問。我不認識那位醫師，又不是我同一專門的專科外科醫師。應朋友的要求而去尋找這外科醫師的資料。網路上可找到不少的資料，如讀者的經驗評分，或有給幾顆星表示好壞的等級等。出乎意料之外，居然有一網站還去上述圖1的網站搜尋，寫這位醫師最近5年內由廠商提供那醫師多少錢，同時還有同類同專科醫師平均接受多少錢的比較，可見仍會有人選擇醫師時，找醫師的資料，會看他/她是否熱衷拿及拿多少廠商的錢。

結語

因為有關醫療的廠商/機構提供利益給醫師，有很明顯的利益衝突問題，甚至有「賄賂

/回扣」疑慮。政府規定藥品及醫療器材的廠商，必須透明化並公佈提供醫師利益的資料。可是五年多後，提供的利益（錢）的總量沒有改變，目前還沒有減少的趨勢，不過這些公佈的資料有其他的效果，或許可幫忙找出問題，還可幫忙病家當選擇醫師的指標，以後再來繼續多多探討這類問題。

參考文獻

1. 朱真一：Sloan Kettering癌中心的利益衝突醜聞（一）前言及Dr. José Baselga的利益衝突。台北市醫師公會會刊2018；62(12)：84-9。
2. ProPublica(in Wikipedia). In Internet: <https://en.wikipedia.org/wiki/ProPublica> (2019.10.27)
3. 朱真一：廠商給付醫師的利益衝突問題--瞭解美國經驗可學習求改進。台北醫師公會會刊2018；62(8)：78-82。
4. Centers for Medicare & Medicaid Services : NPI files webpage of NPPES data dissemination. In the Internet: http://download.cms.gov/nppes/NPI_Files.html (2019.10.27)
5. Dollars for Docs: How Industry Dollars Reach Your Doctors. In the Internet: <https://projects.propublica.org/docdollars/> (2019.10.27)
6. Dollars for Docs: How Industry Dollars Reach Your Doctors. In the Internet: <https://>

www.propublica.org/series/dollars-for-docs
(2019.10.27)

7. Mole B: More than half of all US doctors get money from pharma each year. In the Internet: <https://arstechnica.com/science/2019/10/report-more-than-half-of-all-us-doctors-get-money-from-pharma-each-year/> (2019.10.27)
8. Ornstein C, Weber T, Jones RG: We Found Over 700 Doctors Who Were Paid More Than a Million Dollars by Drug and Medical Device Companies(published Oct 17,2019). In the Internet : <https://www.propublica.org/article/we-found-over-700-doctors-who-were-paid-more-than-a-million-dollars-by-drug-and-medical-device-companies> (2019.10.27)
9. 朱真一：醫學利益衝突問題；重要嗎？台北醫師公會會刊2018；62(7)：80-85。🇺🇸

